# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

16 мая 2017 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.

при секретаре Марченко Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2100/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Щипцову А.С. о расторжении кредитного договора,

# УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с исковым заявлением к ответчику Щипцову А. С. о расторжении кредитного договора \*\*\* от \*\*.09.2012 г., заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Щипцовым Александром Сергеевичем, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб., мотивируя заявленные требования тем, что в соответствии с кредитным договором \*\*\* от \*\*.09.2012 г. ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка является кредитором, а Щипцов А. С. – заемщиком по кредиту на сумму 138000 руб. Кредит был выдан на срок 60 месяцев под 23,5 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по кредиту. 21.01.2014 г. ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате истцу всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего времени не выполнено. 21.05.2014 г. Тушинским районным судом г.Москвы вынесено решение по заемщику Щипцову А. С., однако при вынесении решения суд взыскал задолженность, а заявленные требования о расторжении договора не учел.

Представитель истца о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Щипцов А. С. о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Суд, исследовав материалы дела и оценив собранные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, и подтверждается материалами дела, в соответствии с кредитным договором \*\*\* от \*\*.09.2012 г. ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка является кредитором, а Щипцов А. С. – заемщиком по кредиту на сумму 138000 руб. Кредит был выдан на срок 60 месяцев под 23,5 % годовых.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по кредиту.

21.01.2014 г. ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате истцу всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

21.05.2014 г. Тушинским районным судом г.Москвы вынесено решение по заемщику Щипцову А. С., однако при вынесение решения суд взыскал задолженность, а заявленные требования о расторжении договора не учел

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч.2. ст. 811 ГК РФ, если договором кредита предусмотрено возвращение кредита по частям (в рассрочку), то при нарушении срока возврата очередной части займа кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

Факт неисполнения ответчиком условий кредитного договора, подтверждается представленными истцом документами, в том числе копией решения Тушинского районного суда г.Москвы о взыскании с Щипцова А. С. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора.

Учитывая, что одной стороной – ответчиком, существенно нарушены условия кредитного договора, то в силу ст.450 ГК РФ, суд расторгает заключенный между сторонами кредитный договор \*\*\* от \*\*.09.2012 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Щипцовым Александром Сергеевичем.

В силу п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая вышеизложенное, в силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца, уплаченную им при подаче иска в суд, госпошлину в размере 6000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Щипцову А.С. о расторжении кредитного договора - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор \*\*\* от \*\*.09.2012 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Щипцовым Александром Сергеевичем.

Взыскать с Щипцова А.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья Багринцева Н.Ю.

Решение в окончательной форме составлено 24 мая 2017 года.
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